

CAPÍTULO II

LA NOVEDAD (URBANA) DE LOS ANTIGUOS

Los Migrantes Indígenas de la Ciudad de México nos traen un problema nuevo. Yo digo que no es nuevo pero es nuevo que se plantee, que hay que hacer una reflexión sobre el indígena urbano.

Siempre los pueblos indios y los indígenas se refieren a la tierra, como explicaron muchos, y en este caso no hay un entorno natural. Sin embargo, ellos están insistiendo en constituirse como pueblos indios y defender esa identidad.

*Subcomandante Marcos.
Reunión con organizaciones indígenas, 13 de agosto, 2005*

En su carpeta informativa 2005 con motivo del Día Mundial de la Población, CONAPO ofreció una cifra que puso en cuestión la tradicional representación social ruralizada de la población indígena: Uno de cada tres indígenas vive en las ciudades y, abundó, al señalar que conforme a datos del censo del 2000, en 75 de las 364 ciudades con que cuenta el sistema urbano nacional contaban con más de 10 mil indígenas habitando y que en seis de ellas había más de 100 mil.⁶⁵

Estas ciudades son: la zona metropolitana de la ciudad de México, con más de un millón, Mérida, 340 mil, Puebla 168 mil, Cancún 147 mil, Oaxaca 133 mil y Toluca 107 mil. En conjunto estas seis ciudades agrupan al 43.5% de toda la población indígena urbana del país.⁶⁶

En su trabajo *La Migración Indígena a las Ciudades*, Alberto Valencia Rojas, señala la existencia de un poderoso proceso de diversificación de la migración indígena que cubre, principalmente 106 ciudades del país, clasificadas de la siguiente manera: 19 con una población superior a los 500 mil habitantes, 58 ciudades medias entre 100 y 500 mil habitantes y 29 pequeñas con más de 50 mil, pero menos de 50 mil.⁶⁷

⁶⁵ CONAPO. Carpeta Informativa 2005. Día Mundial de la Población. 11 de Julio. México, pp. 10-11

⁶⁶ Ibidem

⁶⁷ VALENCIA ROJAS, Alberto. La migración indígena a las ciudades. INI-PNUD, México, 2000, p. 23

La migración ha redistribuido a la población indígena en todo el territorio nacional. Esta urbanización de los pueblos indígenas es consistente con el dato manejado en el capítulo precedente, en el sentido de que sólo 30 municipios de toda la República no reportaron la existencia de población indígena.

Y, en cambio, el proceso de urbanización de los pueblos indígenas implica su presencia en las zonas metropolitanas del Valle de México, Guadalajara y Monterrey, pero también en lo que Alberto Valencia denomina ciudades regiones, tales como las que se enlazan en la corona de ciudades alrededor del Valle de México, esto es, Toluca, Cuautla, Cuernavaca, Jiutepec, Pachuca de Soto, Tulancingo, Querétaro, San Juan del Río, Puebla, Tehuacan, Tlaxcala.

Otro corredor lo constituye el conjunto de la zona de la frontera norte desde Ensenada hasta Ciudad Victoria y Tampico y el sistema de ciudades del noroeste con las ciudades de Hermosillo, Ciudad Obregón, Navajoa, Nogales, Culiacán, Mazatlán, Los Mochis e inclusive Torreón, Saltillo y Durango.

En el centro y occidente del país se concentra un eje de migraciones indígenas conformado, además de la zona metropolitana de Guadalajara, por Morelia, Uruapan, Zamora, Pátzcuaro y Quiroga, en Michoacán, así como León, Irapuato y Celaya en Guanajuato. En la costa del pacífico sur sobresalen las migraciones a Acapulco, Zihuatanejo, Iguala y Chilpancingo. En Oaxaca hay una presencia indígena importante en la ciudad capital, pero también en Salina Cruz, Tuxtepec y el caso particular de Juchitán, que puede ser considerada como una ciudad eminentemente indígena: 95.7% del total de su población.

También son importantes los casos de las ciudades veracruzanas del puerto, Xalapa, Orizaba, Córdoba, Coatzacoalcos y Minatitlán.⁶⁸

⁶⁸ Ibid, pp. 23-27

De particular relevancia resultan tres ciudades del sur-sureste: San Cristóbal de las Casas que tiene casi ya una población indígena del 50% del total, Mérida que reporta 42.8% y Cancún con 37%,⁶⁹ casos que revisaremos con mayor detenimiento más adelante.

CONAPO agrupó a las 75 ciudades que, con estimaciones del año 2000, contaban con más de 10 mil habitantes indígenas.

Cuadro 7. Población indígena por tipo de ciudad con al menos 10 000 indígenas, 2000

| Tipo de ciudad | Población total | Población indígena | Porcentaje | Tipo de ciudad | Población total | Población indígena | Porcentaje |
|--------------------------------|-----------------|--------------------|------------|---------------------------------|-----------------|--------------------|------------|
| Zonas metropolitanas | | | | Ciudades | | | |
| México (DF, MX, HG) | 18 010 877 | 1 038 376 | 5.8 | Cancún (QR) | 397 191 | 147 123 | 37.0 |
| Mérida (YU) | 793 391 | 339 651 | 42.8 | Juchitán de Zaragoza (OJ) | 64 642 | 61 861 | 95.7 |
| Puebla (PU, TX) | 1 885 321 | 168 227 | 8.9 | San Cristóbal de las Casas (CS) | 112 442 | 51 862 | 46.1 |
| Oaxaca (OJ) | 460 350 | 133 027 | 28.9 | Tehuacán (PU) | 204 598 | 48 902 | 23.9 |
| Toluca (MX) | 1 344 575 | 107 495 | 8.0 | Campeche (CP) | 190 813 | 37 154 | 19.5 |
| Guadalajara (JL) | 3 677 531 | 68 433 | 1.9 | Chetumal (QR) | 121 602 | 36 944 | 30.4 |
| Villahermosa (TB) | 600 580 | 67 165 | 11.2 | Tizimin (YU) | 39 525 | 32 745 | 82.8 |
| Tijuana (BC) | 1 274 240 | 54 619 | 4.3 | Valladolid (YU) | 37 332 | 30 261 | 81.1 |
| Orizaba (VZ) | 346 068 | 53 976 | 15.6 | Acapulco de Juárez (GR) | 620 656 | 29 718 | 4.8 |
| Minatitlán (VZ) | 323 389 | 53 133 | 16.4 | Cozumel (QR) | 59 225 | 28 495 | 48.1 |
| Monterrey (NL) | 3 299 302 | 41 988 | 1.3 | Ticul (YU) | 28 502 | 26 910 | 94.4 |
| Poza Rica (VZ) | 292 493 | 36 402 | 12.4 | Tlapa de Comonfort (GR) | 31 235 | 21 733 | 69.6 |
| Tlaxcala (TX) | 262 277 | 34 286 | 13.1 | Tekax de Alvaro Obregón (YU) | 21 580 | 20 927 | 97.0 |
| Cuernavaca (MO) | 793 300 | 34 144 | 4.3 | Papantla de Olarte (VZ) | 48 804 | 20 507 | 42.0 |
| Tuxtla Gutiérrez (CS) | 494 763 | 33 436 | 6.8 | Oskutzcab (YU) | 20 244 | 19 806 | 97.8 |
| Coatzacoalcos (VZ) | 307 724 | 33 033 | 10.7 | Huajuapán de León (OJ) | 43 073 | 18 772 | 43.6 |
| Pachuca (HC) | 300 316 | 23 980 | 8.0 | Playa del Carmen (QR) | 43 613 | 18 545 | 42.5 |
| Tampico (TM, VZ) | 664 692 | 23 853 | 3.6 | Chihuahua (CH) | 657 876 | 18 139 | 2.8 |
| Cuautla (MO) | 259 292 | 22 531 | 8.7 | Ocosingo (CS) | 26 495 | 17 247 | 65.1 |
| Tepic (NY) | 342 840 | 22 447 | 6.5 | Ciudad Ixtepec (OJ) | 22 261 | 17 210 | 77.3 |
| Veracruz (VZ) | 593 181 | 21 582 | 3.6 | Hunucma (YU) | 20 978 | 17 025 | 81.2 |
| Guaymas (SO) | 180 316 | 20 646 | 11.4 | Salina Cruz (OJ) | 72 218 | 16 530 | 22.9 |
| San Luis Potosí (SL) | 850 828 | 17 996 | 2.1 | Felipe Carrillo Puerto (QR) | 18 545 | 16 364 | 88.2 |
| Querétaro (QT) | 787 341 | 16 931 | 2.2 | Peto (YU) | 16 572 | 16 274 | 98.2 |
| Córdoba (VZ) | 260 164 | 14 517 | 5.6 | Mexicali (BC) | 549 873 | 16 177 | 2.9 |
| Tulancingo (HG) | 193 638 | 13 596 | 7.0 | Hermosillo (SO) | 545 928 | 15 640 | 2.9 |
| Acayucan (VZ) | 102 992 | 11 440 | 11.1 | Ciudad Valles (SL) | 105 721 | 14 855 | 14.1 |
| Xalapa (VZ) | 436 874 | 11 431 | 2.6 | San Luis Río Colorado (SO) | 126 645 | 13 354 | 10.5 |
| Torreón (CO, DG) | 1 007 291 | 11 385 | 1.1 | Motul de Carrillo Puerto (YU) | 19 868 | 13 268 | 66.8 |
| Conurbaciones | | | | Ixmiquilpan (HG) | | | |
| Tuxtepec (OJ) | 87 071 | 29 336 | 33.7 | Progreso (YU) | 44 354 | 12 643 | 28.5 |
| Juárez (CH) | 1 206 824 | 28 020 | 2.3 | Huauclínango (PU) | 46 671 | 12 623 | 27.0 |
| Santo Domingo Tehuantepec (OJ) | 48 373 | 25 601 | 52.9 | Culliacán Rosales (SI) | 540 823 | 11 787 | 2.2 |
| Ajalpan - Altepeji (PU) | 37 508 | 23 827 | 63.5 | Chilpancingo de los Bravo (GR) | 142 746 | 11 634 | 8.2 |
| Huejutla (HG) | 37 020 | 22 631 | 61.1 | Santiago Pinotepa Nacional (OJ) | 24 347 | 11 433 | 47.0 |
| Morelia (MI) | 561 375 | 20 487 | 3.6 | Reynosa (TM) | 403 718 | 10 521 | 2.6 |
| Los Baños (MX) | 20 223 | 18 198 | 90.0 | | | | |
| Santo Domingo (MX) | 20 165 | 13 850 | 68.7 | | | | |
| León (GT) | 1 027 466 | 10 794 | 1.1 | | | | |
| Uruapan (MI) | 229 819 | 10 640 | 4.6 | | | | |

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

Como se desprende del cuadro anterior la presencia indígena en las ciudades se enmarca en tres categorías: zonas metropolitanas, conurbaciones y ciudades. El

⁶⁹ CONAPO. Clasificación de localidades de México según grado de presencia indígena, 2000, p. 22

cuadro expresa la compleja diversificación de los patrones de migración y reasentamiento socio-territorial, en el cual podemos encontrar también una modificación de los patrones de migración indígena que antes era tradicionalmente rural-urbano a convertirse en una migración urbano-urbano y ello sin adentrarnos en la complejidad adicional que significa la migración internacional, fundamentalmente a los Estados Unidos y Canadá.

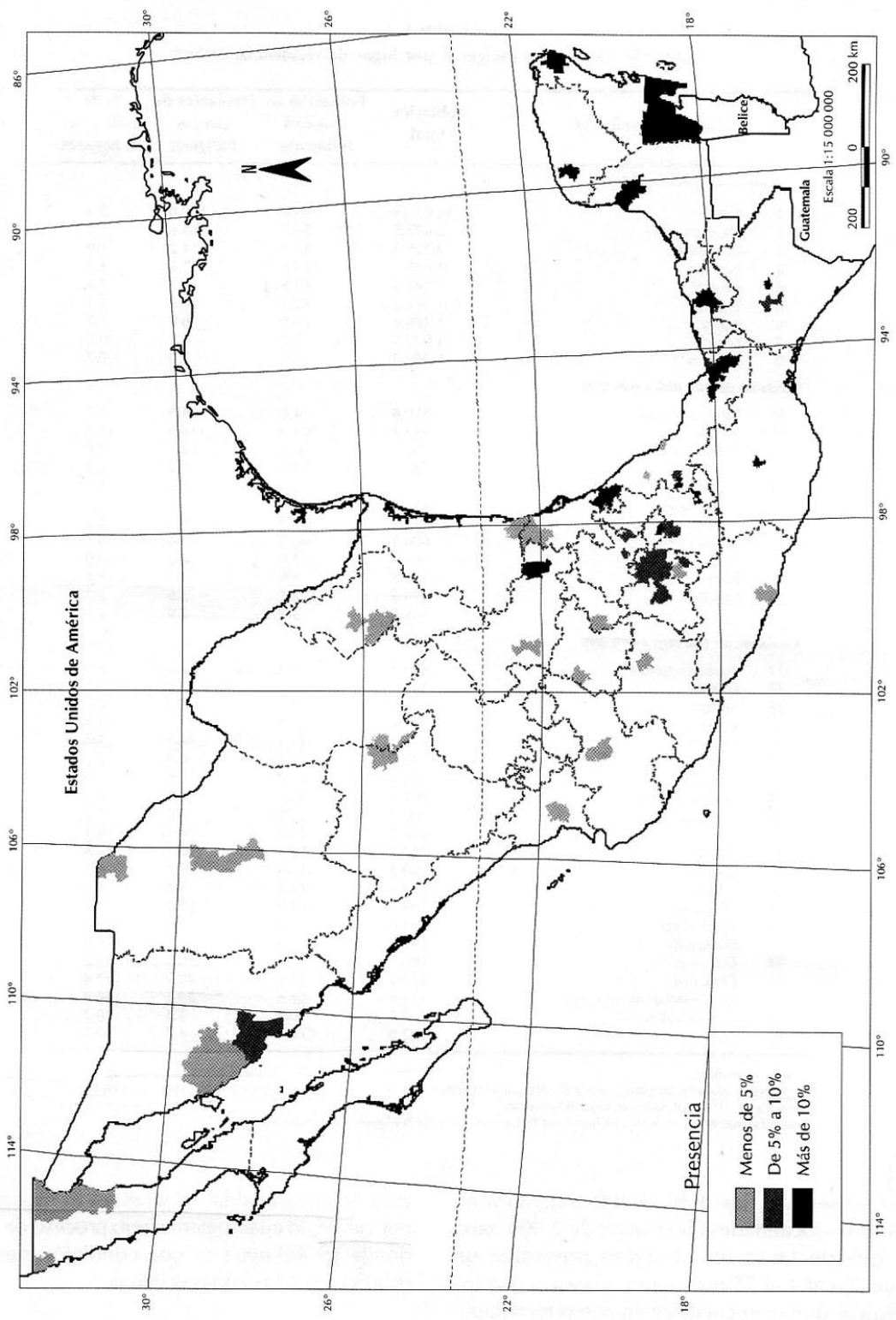
No constituye, ciertamente, un dato menor que haya presencia indígena superior a 10 mil habitantes en 29 zonas metropolitanas del país, que una de ellas (México) reúna a más de un millón de habitante, otra cuente con más de 300 mil habitantes indígenas (Mérida), tres tengan una población indígena superior a los 100 mil habitantes indígenas (Oaxaca, Puebla y Toluca) y que en 10 de estas zonas metropolitanas (Mérida, Oaxaca, Villahermosa, Orizaba, Minatitlán, Coatzacoalcos, Poza Rica, Acayucan, Guaymas y Tlaxcala) la población indígena residente en dichas ciudades represente más del 10% de la población total.

También es de destacar un grupo de ciudades medias con población mayor a los 100 mil habitantes en las que la población indígena, a su vez, es superior al 20%. Aquí podemos encontrar los casos de San Cristóbal de las Casas (46.1%), Cancún (37%), Chetumal (30.4%), Tehuacán (23.9%) y Campeche (19.5%), además de los casos ya mencionados de Oaxaca (28.9%) y Mérida (42.8%).⁷⁰

El siguiente mapa nos expresa gráficamente el proceso de migración urbana de los pueblos indígenas y su distribución a lo largo del territorio del país y, en particular del sistema urbano nacional:

⁷⁰ Ibidem.

Mapa 1.
Distribución territorial de la población indígena, según magnitud de su presencia en ciudades mayores a 100 000 habitantes y zonas metropolitanas, 2000



Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en el XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

Ángel Martínez, Juan Enríquez García y Patricia Fernández en su artículo, Indígenas en zonas metropolitanas,⁷¹ insisten en el impacto de la migración en la transformación de la visión tradicional y ruralizada de los pueblos indígenas y las limitaciones implicadas en categorías como municipios con alta densidad indígena o, como suele llamárseles, eminentemente indígenas.

La novedad, sin embargo, no es que hayan desaparecido este tipo de municipios o localidades, sino que ahora conviven con el proceso de urbanización de los pueblos indígenas. Esto es, nos encontramos ante un patrón de complejización creciente de los patrones de distribución socio-territorial indígena. Lo anterior significa que, de un lado, 57% de los indígenas del país viven en municipios con alta densidad indígena, y del otro lado, simultáneamente 43%, vive en municipios de baja densidad de población indígena y de carácter urbano. En números absolutos, lo anterior significa que 4.6 millones viven en municipios considerados como no indígenas.⁷²

Adicionalmente, la migración indígena comienza a modificarse y crecientemente deja de ser sólo una migración rural-urbana para convertirse en una de carácter urbana-urbana. Esto es, se constituyen circuitos de migración indígena urbana entre, por ejemplo, el Valle de México-Querétaro-Guadalajara o, entre Querétaro y Monterrey, o entre Guadalajara y Tijuana, o Mérida y Cancún o San Cristóbal las Casas-Puebla y el Valle de México.

Entre 1995 y el año 2000 el 4.2% de la población indígena había cambiado de lugar de residencia. Se ha encontrado que los pueblos indígenas que reportan una mayor movilidad en el cambio de lugar de residencia en el último lustro del siglo XX fueron los mixtecos (7.2%), los mazatecos (5.6%), los zapotecos (4.9%), los totonacas (4.4%), los nahuas (4.3%) y los otomíes (3.7%).⁷³

⁷¹ **MARTÍNEZ, Miguel Ángel, GARCÍA, Juan Enrique, FERNÁNDEZ, Patricia.** Indígenas en Zonas Metropolitanas, en La situación demográfica de México, 2003. CONAPO. México, 2003

⁷² Ibid, p. 155

⁷³ Ibid, p. 156

Los autores señalados nos proponen un agrupamiento de la población indígena por tamaño de las ciudades de residencia del que se desprende dos grandes tendencias: la concentración indígena en algunas zonas metropolitanas y, al mismo tiempo, una considerable presencia indígena en una gran cantidad de ciudades medias y pequeñas, como lo muestra el cuadro elaborado por ellos.

Población en hogares indígenas por lugar de residencia, 2000*

| | Lugar de residencia | Población total | Población en Hogares Indígenas | Hablantes de Lengua Indígena | % de población en hogares |
|--------------------------------------|----------------------------|-----------------|--------------------------------|------------------------------|---------------------------|
| Ciudades mayores a 1 000 000 | | | | | |
| 1 | México | 18 010.9 | 910.8 | 310.8 | 5.1 |
| 2 | Guadalajara | 3 677.5 | 54.7 | 18.6 | 1.5 |
| 3 | Monterrey | 3 299.3 | 31.5 | 14.2 | 1.0 |
| 4 | Puebla | 1 885.3 | 153.8 | 61.6 | 8.2 |
| 5 | Toluca | 1 344.6 | 94.9 | 31.5 | 7.1 |
| 6 | Tijuana | 1 274.2 | 42.6 | 14.8 | 3.3 |
| 8 | Juárez** | 1 206.8 | 20.9 | 6.8 | 1.7 |
| 7 | León** | 1 027.5 | 7.9 | 2.2 | 0.8 |
| 9 | Torreón** | 1 007.3 | 6.7 | 2.0 | 0.7 |
| Ciudades de 500 000 a 999 999 | | | | | |
| 10 | San Luis Potosí | 850.8 | 14.8 | 4.5 | 1.7 |
| 11 | Mérida | 793.4 | 294.0 | 116.6 | 37.1 |
| 12 | Cuernavaca | 793.3 | 30.3 | 12.1 | 3.8 |
| 13 | Querétaro | 787.3 | 14.0 | 4.2 | 1.8 |
| 14 | Tampico | 664.7 | 20.7 | 7.6 | 3.1 |
| 15 | Chihuahua | 657.9 | 15.0 | 5.4 | 2.3 |
| 16 | Acapulco de Juárez | 620.7 | 25.9 | 9.4 | 4.2 |
| 17 | Villahermosa | 600.6 | 62.0 | 33.8 | 10.3 |
| 18 | Veracruz | 593.2 | 17.6 | 6.0 | 3.0 |
| 19 | Morelia** | 561.4 | 9.8 | 3.1 | 1.8 |
| 20 | Mexicali | 549.9 | 12.1 | 3.6 | 2.2 |
| 21 | Hermosillo** | 545.9 | 9.9 | 2.9 | 1.8 |
| Ciudades de 100 000 a 499 999 | | | | | |
| 22 | Tuxtla Gutiérrez | 494.8 | 29.7 | 12.0 | 6.0 |
| 23 | Oaxaca | 460.4 | 105.1 | 42.7 | 22.8 |
| 24 | Xalapa | 436.9 | 10.2 | 3.0 | 2.3 |
| 25 | Cancún | 397.2 | 127.9 | 51.7 | 32.2 |
| 26 | Orizaba | 346.1 | 51.3 | 28.2 | 14.8 |
| 27 | Tepic | 342.8 | 12.1 | 6.0 | 3.5 |
| 28 | Minatitlán | 323.4 | 47.8 | 17.6 | 14.8 |
| 29 | Coatzacoalcos | 307.7 | 26.3 | 8.9 | 8.6 |
| 30 | Pachuca | 300.3 | 22.5 | 8.0 | 7.5 |
| 31 | Poza Rica | 292.5 | 39.2 | 14.7 | 13.4 |
| 32 | Tlaxcala | 262.3 | 32.4 | 10.3 | 12.4 |
| 33 | Córdoba | 260.2 | 13.0 | 4.3 | 5.0 |
| 34 | Cuautla | 259.3 | 20.4 | 7.8 | 7.8 |
| 35 | Tehuacán | 204.6 | 47.9 | 18.5 | 23.4 |
| 36 | Tulancingo | 193.6 | 12.2 | 5.4 | 6.3 |
| 37 | Campeche | 190.8 | 32.9 | 10.5 | 17.2 |
| 38 | Guaymas | 180.3 | 17.9 | 10.2 | 9.9 |
| 39 | Chetumal | 121.6 | 33.3 | 10.7 | 27.4 |
| 40 | San Cristóbal de las Casas | 112.4 | 52.6 | 29.1 | 46.8 |
| 41 | Ciudad Valles | 105.7 | 10.8 | 3.3 | 10.2 |
| 42 | Acayucan | 103.0 | 11.0 | 4.7 | 10.7 |

* Población en miles.

** Incluye las ciudades de Juárez, León y Torreón por su importancia; y las ciudades de Morelia y Hermosillo por su población cercana a los 10 000 habitantes en hogares indígenas.

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en el XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

La etnización de las ciudades constituye una tendencia dominante, pero no uniforme. Existen procesos diferenciados de urbanización de la población indígena que tienen implicaciones muy distintas en términos del peso demográfico y político, de la transformación en las relaciones interétnicas y de los desafíos en términos de las políticas públicas y la legislación.

Los principales componentes de esta urbanización heterogénea y etnización diferenciada se refieren a procesos como los siguientes, muchos de ellos, por cierto, combinados o complementarios entre sí: a) migración a zonas metropolitanas o a ciudades medianas y pequeñas; b) etnización de las ciudades por migraciones indígenas o por extensión de la ciudad sobre los pueblos y comunidades indígenas circunvecinas; c) etnización mono-étnica o pluriétnica e) migraciones por razones económicas, políticas o de conflictos sociales y e) transformación de la ciudad mestiza o construcción de ciudades indígenas.

Todos estos procesos se encuentran ilustrados en la transformación de ciudades como Guadalajara, Mérida, Monterrey, San Cristóbal de las Casas y Juchitán, que nos proponemos revisar brevemente. El caso de la Ciudad de México será objeto de estudio más detallado en el siguiente capítulo.

2.1 Guadalajara: “gente de bien” y “gente indígena”

Nos dice Regina Martínez Casas que Guadalajara suele concebirse a sí misma como una ciudad criolla, católica y decente.⁷⁴ No obstante, la población indígena en dicha ciudad, conforme a CONAPO, era en el año 2000 cercana a 50 mil habitantes. Guadalajara, contra lo que una percepción tradicional pudiera indicar cuenta, por ejemplo, con una población indígena superior a Tijuana, Tlaxcala o la propia San Cristóbal de las Casas.

⁷⁴ **MARTÍNEZ CASAS, Regina.** Una cara indígena de Guadalajara: la resignificación de la cultura otomí en la ciudad. Tesis doctoral. Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa. México, 2001

Aun más, en Guadalajara reside más de la mitad de la población indígena que vive en el Estado de Jalisco. Lo anterior es producto de las fuertes tendencias migratorias, particularmente de los otomíes, purépechas y nahuas. En el caso de los primeros la información censal arroja una tasa de crecimiento en Jalisco del 10%.⁷⁵

Aunque Guadalajara constituye una ciudad conformada por grandes corrientes migratorias, al grado de que en 1986 el 32% de sus habitantes señalaron no haber nacido en ella y pese a que siempre ha sido una ciudad de migrantes con fuerte presencia indígena, al grado de que en el censo de 1821 casi el 38% de los jefes de familia fueron registrados como indígenas⁷⁶, continúa atrincherada en una visión colonial de sí misma.

Así lo resume Regina Martínez Casas:

“A pesar de que desde su fundación Guadalajara ha incluido sectores para la población indígena dentro de su traza urbana (Castillo, 1998), en el imaginario de sus pobladores prevaleció el origen criollo de quienes la fundaron (Ávila Palafox, 1993). La presencia de indígenas es vista como una anécdota del pasado (De la Peña, 1998) o como parte del folklore de los huicholes de la Sierra de Bolaños. (...) En términos absolutos, la presencia indígena en la ciudad sigue siendo menor, pero en términos relativos es el grupo de crecimiento más dinámico en el estado, producto básicamente de la migración a la Zona Metropolitana de Guadalajara. Paradójicamente, si se hiciera una encuesta en la calle, la mayor parte de los tapatíos respondería que en su ciudad no hay indios. La ciudad los ignora como una estrategia de discriminación”.⁷⁷

Guadalajara constituye un ejemplo de un proceso de urbanización indígena particularmente hostil, excluyente y jerarquizante. En el plano de las representaciones simbólicas la presencia indígena es inexistente o implica una molestia, por el comercio en vía pública, o constituye un factor que afea la ciudad o pone en cuestión su condición criolla y decente. En Guadalajara encontramos una inserción urbana de los indígenas sumamente desfavorable tanto en el tipo de trabajos a los que acceden como a la cantidad y calidad de los bienes y servicios públicos a los que llegan a

⁷⁵ Ibid, pp. 11-14

⁷⁶ Ibid, p. 102

⁷⁷ Ibid, p. 241

tener derecho. Adicionalmente esta desigualdad material se produce en un marco de invisibilidad y discriminación. Con una élite dominante que no reconoce, ni valora la diversidad. Que a los indígenas, literalmente, ni los ve, ni los oye.

Nada más elocuente, al respecto que el testimonio de Marcelina, una mujer otomí en Guadalajara:

“Somos como invisibles. Cuando pasa la gente ni nos miran y se ríen de nuestras ropas y de cómo hablamos que ni nos entienden. Si hablamos el Tomí nos miran nomás, ni nos preguntan de*onde venimos....El ciudad es muy grande y no sabemos los números de los camiones y tomamos en veces cuatro y cinco para llegar a donde vamos pero nadie nos ayuda en el camino”.⁷⁸

Es por ello altamente preocupante que en pleno siglo XXI se presenten en Guadalajara acontecimientos, tales como la denuncia y persecución de indígenas en el Parque Rubén Darío.

Por lo revelador que resultan dichos acontecimientos en términos de la naturaleza de las relaciones interétnicas en Guadalajara, me permito retomar con detalle los hallazgos de Ana Cristina Alfaro Barbosa.⁷⁹ Nos dice la investigadora:

“Desde hace más de diez años, los indígenas nahuas procedentes de la Huasteca Hidalguense, la mayoría de ellos del municipio de Huejutla de los Reyes, se reúnen cada domingo en el Parque Rubén Darío de la Colonia Providencia, con la finalidad de tener contacto con sus parientes, amigos y paisanos. El Parque se ha convertido en un escenario de resignificación social y cultural.”

El domingo es el único día de la semana que tienen la oportunidad de reunirse debido a que entre semana laboran ya sea como empleadas domésticas, en el caso de las mujeres y de algunos hombres quienes también suelen ocuparse en el sector de la construcción o en restaurantes como meseros o ayudantes de cocina.

⁷⁸ Ibid, p. 105

⁷⁹ ALFARO BARBOSA, Ana Cristina. “En el parque Rubén Darío”. Mimeo. 26 de Octubre, 2005

En un principio se juntaban en este lugar debido a que se encuentra en medio de una colonia de clase media alta de la ciudad de Guadalajara, la colonia Providencia, zona en la que comenzaron a laborar los primeros migrantes que llegaron a esta ciudad. Domingo a domingo, desde el medio día hasta entrada la noche, llegan los nahuas al parque procedentes de distintos puntos de la ciudad, ya que sus zonas de trabajo ya se extienden a lo largo de la urbe.

Debido a que están en constante movimiento y que continuamente está llegando gente al parque y también continuamente hay gente que se retira, es difícil hacer un estimado del número personas que se congregan en este espacio, se puede hablar de que son cientos, ellos mismos dicen que en un domingo visitan el parque entre seiscientas u ochocientas gentes.

Las cosas sucedían así domingo a domingo, el problema fue cuando en el 2003 estas reuniones comenzaron a causar molestias a los vecinos de la colonia, quienes se quejaban de que “el parque se convertía en una plaza de pueblo cada domingo”, por lo que comenzaron a ejercer presión con las autoridades municipales para que evitaran estas reuniones, argumentado que en este espacio se cometían faltas a la moral, “tienen relaciones sexuales en el parque, y eso viola el reglamento” (Público, 10/20/2003), de que ingerían bebidas alcohólicas y alteraban el orden público. Otras de las quejas por parte de los vecinos, era que ese día se instalan puestos de tamales, joyería y ropa usada.

Así, a partir del 22 de octubre del 2003 y durante ocho domingos consecutivos se encarceló a 32 indígenas hidalguense (Público 22/10/03) por el cargo de “faltas a la moral” a una pareja que estaba besándose en el pasto, y al a mayoría de ellos por embriaguez, aunque a ninguno se le probó la posesión de bebidas alcohólicas, inclusive a dos de ellos, después de un examen médico, no se les comprobó que hubieran estado bajo los efectos del alcohol (Público 25/10/03) o, también se les privó de la libertad por, supuestamente, ocasionar riñas en el parque.

Los indígenas se quejaban de que “desde hace cuatro semanas, los policías llegan al parque, revisan mochilas, el aliento de algunos, la ropa y piden que nos quitemos los zapatos.” (Público 23/10/03). Por otra parte, el racismo de los vecinos de esta colonia llega a tal grado, que le piden a los encargados de la tienda Oxxo, que está a una cuadra del parque, que “pongan una caja de cobro para gente bien y otra para indígenas, que a éstos no les vendan vino y que nos les den bolsas cada que compran porque luego las tiran en la calle” (Público 27/10/03).

Estos sucesos ocasionaron indignación en distintos estratos de la sociedad por lo que para el domingo 26 de octubre de ese mismo año, se reunieron en el lugar indígenas de Jalisco, Huicholes y Nahuas, así como representantes de varias ONG’s, de la Comisión Estatal de Derechos Humanos Jalisco y de la sociedad civil, esta manifestación se realizó con la finalidad de mostrar el apoyo al grupo indígena agredido así como el rechazo que este suceso provocó. Aún más: la Procuraduría para Asuntos Indígenas del Estado de Jalisco no intervino argumentando que entre sus facultades “no está el ayudar a etnias que no sean jaliscienses”.

Como en muchas otras ocasiones, la sociedad tapatía se olvidó rápidamente del suceso. Las reuniones siguen suscitándose domingo a domingo, sin embargo la jornada se recortó ya que deben desalojar el parque a más tardar a las nueve de la noche o corren el peligro de ser extorsionados por los policías, las patrullas policíacas rondan continuamente alrededor del parque, pasan cada diez o quince minutos, los vecinos están continuamente observando sus actos, y como es de esperarse después de lo sucedido, los indígenas están en una actitud de defensa y miedo ante cualquier mestizo que se acerca a ellos o que simplemente quiera disfrutar de una tarde dominical en el lugar. Otra de las consecuencias que trajo el suceso fue que muchos integrantes de esta etnia que viven en la ciudad, ya no gustan de ir al Parque, porque se corre el riesgo de que por nada los encarcelen.

2.2 Monterrey y su nueva cara indígena

Más de alguno se siente sorprendido cuando se señala que la Zona Metropolitana de Monterrey se convirtió desde la última década del siglo XX en un destino creciente de las migraciones indígenas. Se acostumbraba pensar que Nuevo León y todo el noroeste de la república era una región sin población indígena. Los nuevos patrones de distribución socio-territorial de los pueblos indios de México desmienten lo anterior. En el noroeste también hace aire.

En su investigación demográfica sobre las migraciones indígenas al estado de Nuevo León y particularmente de la Zona Metropolitana de Monterrey, Severine Durin⁸⁰ encuentra que en la zona noreste del país, es decir, en las entidades federativas de Nuevo León, Tamaulipas y Coahuila, en 1990 ha sido estimado en 20,791 el número de personas hablantes de alguna lengua indígena.

En los diez años siguientes, esa misma población fue estimada en 23,989 personas en 1995 y en 25,320 en 1997, notándose una fuerte alza en los últimos tres años de esta década. En el 2000, fueron censadas 44,464 personas hablantes de alguna lengua indígena, es decir, la población ha sido multiplicada por 2,14 en diez años.⁸¹

Hablantes de alguna lengua indígena en la región Noroeste en el 2000

| | Nuevo León | | | Coahuila | | | Tamaulipas | | |
|-------------------|------------|---------|---------------|----------|---------|--------------|------------|---------|---------------|
| | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres | Total |
| 5 años y más | 6,962 | 8,484 | 15,446 | 1,834 | 1,198 | 3,032 | 8,744 | 8,374 | 17,118 |
| Menores de 5 años | 1,739 | 1,688 | 3,427 | 398 | 355 | 753 | 2,390 | 2,298 | 4,688 |
| Total | | | 18,873 | | | 3,785 | | | 21,806 |

Fuentes: INEGI, XII Censo de Población y Vivienda, México

De los 18,873 indígenas censados en el estado de Nuevo León más del 80% se encuentra asentado en la Zona Metropolitana de Monterrey. Este patrón migratorio tiene cuatro características particulares:

⁸⁰ DURIN, Severine. Nuevo León, un nuevo destino de la migración indígena. Revista de Antropología Experimental número 3, 2003. www.ujaen.es/huesped/rae

⁸¹ Ibid, en los datos subsecuentes pp. 1-7

- Uno, el carácter abrumadoramente urbano de la migración, lo cual no necesariamente significa inserción en las actividades industriales, sino en los servicios, el comercio en vía pública y el trabajo doméstico;
- Dos, como señala Severine Durin, una sobre representación femenina 55/45 por ciento, que puede estar vinculada a una fuerte demanda de trabajadoras domésticas en la Zona Metropolitana de Monterrey posiblemente combinada con migración masculina a Estados Unidos;
- Tres, el carácter intensivo del proceso migratorio indígena que, en lo referente a la Zona Metropolitana de Monterrey prácticamente se triplicó en una década, y
- Cuatro, la enorme diversidad étnica implicada en los procesos migratorios, en donde predominan los nahuas, huastecos y otomíes pero en donde se reporta presencia, entre otras, zapoteca, mixteca, mazahua, totonaca, maya, purépecha, rarámuri (tarahumara) y mixe, siguiendo un patrón similar a la del Zona Metropolitana del Valle de México, en donde se hablan prácticamente todas las lenguas indígenas de la nación.

El siguiente cuadro permite observar esta heterogeneidad. Vale aclarar que la autora sólo incluyó pueblos indígenas con más de 100 hablantes censados, pero ella misma nos precisa que en Nuevo León han sido reportados hablantes de 56 lenguas indígenas distintas. Esto es, un microcosmos de la diversidad lingüística de México.

Pueblos con más de 100 hablantes de alguna lengua indígena en Nuevo León, 2000

| Lengua Indígena | Total |
|-----------------|-------|
| Náhuatl | 8,308 |
| Huasteco | 2,457 |
| Otomí | 1,169 |
| Zapoteco | 619 |
| Mixteco | 442 |
| Mazahua | 312 |
| Totonaca | 275 |
| Maya | 225 |
| Purépecha | 160 |
| Tarahumara | 131 |
| Mixe | 110 |

Fuente: 2000 XII Censo de Población y Vivienda, México

Esto es, en Monterrey encontramos una población indígena pequeña, pero creciente, con una gran diversidad étnica interna y con un alto grado de invisibilidad, mimetización y dispersión.

Así lo resume Severine Durin:

“Existe un gran desconocimiento de los lugares donde se ubican las diversas poblaciones que han sido censadas en la Zona Metropolitana de Monterrey. Además, a diferencia de los Otomíes y los Mixtecos quienes viven agrupados en sus barrios, el hecho de no tener identificados los asentamientos de los hablantes de Huasteco y de Náhuatl evidencia que es más probable que se encuentren dispersos en varias colonias”⁸²

2.3 Mérida Blanca y... Maya

⁸² Ibid, p. 5

Conforme a los cálculos de CONAPO la Ciudad de Mérida es, después del Valle de México, la ciudad con más indígenas de toda la república, casi 242 mil. Es también una de las zonas metropolitanas que con más fuerza se sigue refugiando en una identidad hispanista, criollista y blanca.

Como bien ha mostrado Pedro Bracamonte y Sosa en su trabajo “Los solares urbanos de Mérida y la propiedad territorial indígena en el Yucatán colonial”⁸³, esa ciudad se construyó desde sus inicios sobre un proceso de expansión sobre las tierras y los barrios indígenas:

“En 1669, nos dice este autor, se comenzaría la construcción de la denominada ciudadela de San Benito, un castillo fortificado ubicado en la parte superior de una gran plataforma prehispánica (que fue demolido en los años cuarenta del siglo XX) para defender a la ciudad de las incursiones piratas en las costas y de las sublevaciones indígenas en el interior. Durante ese siglo XVII se vivió la consolidación de la capital provincial, por la llegada de nuevos pobladores, la expansión física y la valorización de las casas de los descendientes de los primeros colonos. La expansión involucraría a los nueve barrios indígenas extramuros de la ciudad y, de acuerdo a los datos con los que contamos, sería durante el siglo XVIII cuando la ciudad española desbordó su primer espacio restringido y tendió a integrar dentro de su mancha urbana los solares de esos barrios”.⁸⁴

Este proceso de expansión fue continuo y conforme al mismo autor a inicios del siglo XIX era claro que:

“Los barrios indígenas estaban plenamente integrados a la vida de la ciudad y en los solares de las manzanas más 'cercanas al centro la presencia de españoles, mestizos y castas seguramente desbordaba a la población indígena, que buscaba refugio en la periferia”.⁸⁵

Este proceso de expansión de la ciudad de Mérida sobre los barrios y pueblos mayas vecinos se tradujo en el siglo XX en la ampliación de la ciudad sobre los municipios contiguos dando origen a la zona metropolitana de la ciudad de Mérida que

⁸³ **BRACAMONTE Y SOSA Pedro.** Los solares urbanos de Mérida y la propiedad territorial indígena en el Yucatán colonial en YANES, Pablo, MOLINA, Virginia, GONZÁLEZ, Oscar. *Urbi Indiano: la larga marcha a la ciudad diversa*. DGEDS-UACM. México, 2005, en prensa.

⁸⁴ *Ibid*, p. 121

⁸⁵ *Ibid*, p. 132

actualmente está constituida por cinco municipios con la siguiente población conforme al censo de 2000: Mérida 705,055, Umán 49,145, Kanasin 39,191, Conkal 7,620 y Ucú 2,909 habitantes. Todos los municipios sobre los que se ha expandido la Mérida blanca reportan población indígena, sólo tomando el criterio lingüístico, de entre el 50 y el 70%.

La ciudad de Mérida cuenta, como señalamos, con la segunda concentración indígena urbana del país, la cual se ha conformado en un proceso doble: la migración a la ciudad y la expansión de la mancha urbana sobre barrios, tierras, comunidades y municipios indígenas. Así, la ciudad blanca es más indígena que nunca. Se estima que la población indígena de Mérida alcanza ya el 37% de la población total, con base en el criterio de población en hogares indígenas.⁸⁶

Pero a diferencia de otras zonas metropolitanas como Guadalajara, Monterrey o México, en la capital yucateca la presencia indígena se caracteriza por una extraordinaria homogeneidad étnica. La cara indígena de Mérida es maya sin duda alguna.

Únicamente en el municipio de Mérida, sin tomar en cuenta los otros cuatro municipios que conforman la zona metropolitana, se tienen reportados hablantes de 43 lenguas distintas, pero sólo una de ellas, el maya, es hablado por el 98% de quienes hablan alguna lengua indígena. Mérida constituye un patrón único de gran concentración de mayas y de una alta dispersión de hablantes de otras lenguas. El cuadro siguiente ilustra lo anterior:

⁸⁶ MARTÍNEZ, Miguel Ángel, GARCÍA, Juan Enrique y FERNÁNDEZ, Patricia. "Indígenas en zonas metropolitanas" en CONAPO. La situación demográfica de México en 2003, México, 2003, p. 157

Hablantes por lengua indígena en el municipio de Mérida, 2000

| | |
|-------------------------------------|--------|
| 050 MÉRIDA | 92 465 |
| -AMUZGO | 1 |
| -CORA | 2 |
| -CHICHIMECA JONAZ | 1 |
| -CHINANTECO | 6 |
| -CHOCHO | 1 |
| -CHOL | 330 |
| -CHONTAL | 16 |
| -CHONTAL DE TABASCO | 7 |
| -HUASTECO | 12 |
| -HUICHOL | 8 |
| -KANJOBAL | 3 |
| -KEKCHI | 1 |
| -LACANDÓN | 2 |
| -MAME | 11 |
| -MAYA | 90 923 |
| -MAYO | 27 |
| -MAZAHUA | 14 |
| -MAZATECO | 8 |
| -MIXE | 114 |
| -MIXTECO | 71 |
| -MIXTECO DE LA MIXTECA ALTA | 1 |
| -NÁHUATL | 192 |
| -OTOMÍ | 35 |
| -PÁPAGO | 1 |
| -POPOLUCA | 12 |
| -PURÉPECHA | 7 |
| -QUICHÉ | 2 |
| -TARAHUMARA | 8 |
| -TLAPANECO | 2 |
| -TOJOLABAL | 1 |
| -TOTONACA | 21 |
| -TZELTAL | 136 |
| -TZOTZIL | 62 |
| -YAQUI | 1 |
| -ZAPOTECO | 240 |
| -ZOQUE | 13 |
| -OTRAS LENGUAS INDÍGENAS DE MÉXICO | 1 |
| -OTRAS LENGUAS INDÍGENAS DE AMÉRICA | 7 |
| -NO ESPECIFICADO | 165 |

Fuente: INEGI. Censo de Población y Vivienda, 2000

Alicia Castellanos en su trabajo “Exclusión étnica en ciudades del centro y sureste”⁸⁷ se adentra en el estudio de las singularidades y complejidad de las relaciones interétnicas en la capital yucateca. A diferencia de otras regiones del país en donde el imaginario de lo mestizo sirve como factor constructor de identidad, en el que no se niega lo indígena, pero se diluye, se vuelve irreconocible o se convierte sólo en asunto de “raíces”, esto es, enterrado y en el pasado, en Yucatán, para la élite dominante, heredera de la casta divina, mestizo es una categoría de inferioridad social.

⁸⁷ **CASTELLANOS, Alicia.** “Exclusión étnica en ciudades del centro y sureste” en YANES, Pablo, MOLINA, Virginia, GONZÁLEZ, Oscar. Urbi Indiano: la larga marcha a la ciudad diversa. DGEDS-UACM. México, 2005, en prensa.

En su autoadscripción la élite meridense no es mestiza, es blanca y criolla:

“La ciudad de Mérida es blanca, los hombres del poder han sido los blancos, el gobierno durante la guerra de castas era el gobierno de los blancos. El valor del color moreno se define frente al blanco y hay una disputa interclasista por una inmensidad de tonalidades de lo moreno, que acercan y alejan del estereotipo indígena y desvalorizan en la medida en que éste se oscurece. La raza es una categoría histórica y socialmente construida que aparece desde la Colonia, no ha desaparecido del imaginario social y puede todavía implicar creencia en la superioridad/inferioridad de pueblos y culturas. La idea de “mejorar la raza” es un subterfugio discursivo que atraviesa clases y grupos étnicos y se expresa en el lenguaje cotidiano y en los ideales sociales de belleza fortaleciendo viejas jerarquías sociorraciales”.⁸⁸

Y en esta rígida jerarquización social donde inclusive ser mestizo es señal de inferioridad, peor aún es ser indio:

“Ser mestiza es ocupar uno de los lugares más desacreditados de la jerarquía étnica en la sociedad yucateca, pero ser indio implica estar fuera de los márgenes de la sociedad. El uso y disociación de ciertos símbolos de identidad puede ser determinante para transitar las fronteras étnicas, aunque el significado es diferenciado y depende de su naturaleza relativamente intrínseca, como es el caso de la lengua materna. (...) La proximidad entre categorías socioétnicas es reducida, en el imaginario social la distancia entre mestizo e indio no es abismal y su connotación es cercana, pero ser designado indio es un estigma que parece significar en un contexto de regionalismo, la exclusión, pues quiere decir estar fuera del territorio y dejar de ser yucateco, volverse como los indios de Chiapas, al parecer los más despreciables en esta ciudad”.⁸⁹

Así, relata Alicia Castellanos, según mujeres de clase media y alta de Mérida, los indígenas no existen como tales, son o nacos o mayitas. Para ellas mestizo es un término para designar a los indígenas mayas, a quienes se asocia con las siguientes palabras: “toscos”, de “rasgos muy burdos”, “supersticiosos y cerrados”, “carentes de cultura”, “salvajes”, “gente no civilizada”, “atrasada”, “de comprensión lenta”, “ignorantes”, “gente humilde”, “sinvergüenzas”, “flojos”, “acostumbrados a la pobreza”.⁹⁰

⁸⁸ Ibid, p. 137

⁸⁹ Ibid, p. 150

⁹⁰ Ibid, p. 139

En Yucatán el apellido maya sigue siendo un estigma y un marcador social. Los mayas de clase media tienden a ocultarlo o a aceptar que le sea traducido al español. Además se ha venido conformado un proceso que Alicia Castellanos denomina de etnización de la fuerza de trabajo⁹¹, consistente en la conformación de una división del trabajo que sigue las líneas étnicas, una “jerarquía de los empleos” que reserva y crea determinados trabajos y condiciones para su realización a ciertos grupos, dando origen a una correlación entre etnicidad y empleo, con una fuerte concentración de los indígenas mayas en la construcción, el trabajo doméstico, las maquiladoras y las actividades menos calificadas del sector turístico.

No obstante, la magnitud de la composición indígena de Mérida y lo excluyente-jerarquizante de las relaciones inter-étnicas en la ciudad parecen no ser factores relevantes para el Ayuntamiento de esa ciudad quien en su Plan de Desarrollo Municipal 2004-2007 dedica sólo una página a la problemática indígena de la ciudad, dentro del subtema de Bienestar Social del capítulo del Desarrollo Social y Humano en los siguientes términos:

“ETNIA MAYA

Línea Estratégica:

Revalorizar la cultura y la lengua maya emprendiendo programas para fomentar el amor a nuestras raíces.

Líneas de Acción:

Consolidar la Academia de la Lengua Maya, dotándola de mayores recursos e infraestructura.

Establecer un vínculo de coordinación ente la Academia de la Lengua Maya y las diversas dependencias municipales, para difundir el uso de la lengua maya.

Difundir los servicios de enseñanza que brinda la Academia de la Lengua Maya en las instituciones educativas a nivel medio y superior.

Coordinar con estudiantes de las Universidades que ya son hablantes de la lengua maya, visitas a las comunidades a fin de conocer los problemas y las riquezas mayas. Establecer convenios con el Instituto de la Educación para los Adultos del Estado de Yucatán (IEAEY) para aprovechar materiales educativos en lengua maya con que cuenta.

⁹¹ Ibid, p. 149

Implementar un programa de cuentos y lecturas mayas en las bibliotecas municipales con el apoyo de las dependencias de los distintos órdenes de gobierno e instituciones educativas.

Promover campañas y acciones para revalorar la cultura y lengua maya.

Emprender un programa de respeto a la etnia maya que contemple todos los aspectos: cosmovisión, religiosidad, medicina tradicional, realizando eventos que cuenten con espacios, estrategia y calendario.

Realizar programas económicos y sociales dirigidos a la población de la etnia maya".⁹²

Es evidente el contraste entre la magnitud y profundidad de la problemática señalada líneas arriba y el contenido de un plan municipal que no reconoce la naturaleza pluricultural, casi bicultural de la ciudad, que no puede nombrar a los mayas como pueblo, que no plantea la convivencia intercultural como uno de los retos societales fundamentales del entramado urbano, que reduce la cuestión indígena a la lengua y que, además, no reconoce a ésta como un asunto de derechos lingüísticos.

Asimismo que, en la ciudad con la segunda concentración de indígenas urbanos de México, hace caso omiso de la cuestión social, de las condiciones de exclusión, desigualdad y estamentalización en que se encuentra la población maya de la ciudad y que sólo se propone en abstracto "revalorar la cultura" y, sobre todo, fomentar el "amor a las raíces".

Cabe anotar, sin embargo, que la Fundación Plan Estratégico para Mérida A.C. ha venido haciendo esfuerzos en otra dirección. Así en su encuentro sobre Desarrollo Social para dicha ciudad ha planteado lo siguiente:

"Aunque es un hecho que se tiende a ignorar, Mérida sigue siendo la capital Maya más importante (al menos en población) de México). En 1995, el 15% de su población, casi 90,000 habitantes aceptaron ser maya hablantes y en el 2004, su número sobrepasa las 100,000 personas, aunque cálculos de INDEMAYA nos dicen que la mitad de su población (unas 400,000 personas) es cultural, patronímica o bilingüe Maya. Somos pues, una sociedad y una ciudad bicultural y bilingüe, aunque vivimos como si fuéramos una sola cultura. Y ocultamos las raíces mayas o

⁹² **AYUNTAMIENTO MUNICIPAL DE MÉRIDA.** Plan Municipal de Desarrollo 2004-2007, cap. 6, p. 56 <http://www.merida.gob.mx/Ayunta2004/principal.htm>

las disfrazamos para el turismo, así como los problemas sociales de los mayas urbanos”.⁹³

Inclusive la Fundación promovió el compromiso de divulgar la Carta de Derechos a la Ciudad firmado, entre otros, por la presidenta de la Cámara Nacional de Comercio y Servicios Turísticos de Mérida, las delegaciones yucatecas de la Cámara Nacional de la Industria de la Transformación, de la Coparmex, de la Cámara Nacional de la Industria de la Construcción y de la Cámara Nacional de la Industria de la Radio y la Televisión, así como el Secretario General de la Federación de Trabajadores de Yucatán y el de la Confederación Revolucionaria de Obreros y Campesinos de Yucatán.

Así, en el más viejo estilo de los pactos corporativos, las fuerzas vivas de la ciudad firmaron un documento que señala:

“El trato entre los habitantes de la ciudad y sus autoridades debe basarse en el respeto a sus diferencias culturales, bajo el supuesto de que su igualdad es fundamental para construir la identidad de la ciudad; como consecuencia, debe ser política de la autoridad normar su propia acción y fomentar entre la sociedad una orientación pluralista, que combata activamente toda forma de discriminación y corrija las desigualdades económicas y sociales. El reconocimiento y promoción de la naturaleza pluricultural de la ciudad significa que, con el propósito de fortalecer la cultura de la diversidad y la tolerancia en el marco de la unidad, la acción de la autoridad y de sus instituciones debe realizarse sin hacer distinciones, ya que el desarrollo de la ciudad debe sustentarse en la pluralidad, entendida como convivencia pacífica, productiva, respetuosa y equitativa de lo diverso”.⁹⁴

Y asimismo se comprometen a:

“Promover el contenido de esta Carta de Derechos a la Ciudad, con la que se pretende enfatizar, finalmente, que la ciudad somos la gente, su gente, ciudadanos y ciudadanas que habitamos una misma casa plural y diversa. La ciudad es, a su vez, fruto de la acción política y del devenir de los tiempos, en la que lo único constante es el cambio. (...) Este reto implica una verdadera y comprometida participación ciudadana y una respuesta política, a la altura de esta demanda, ya que el derecho a

⁹³ **RAMÍREZ CARRILLO**, Luis Alfonso. *Una ciudad para todos: los retos sociales de Mérida para el siglo XXI*
<http://www.planestrategicodemerida.com.mx/desarrollosocialunaciudadparatodos.asp>

⁹⁴ **CARTA DE LOS DERECHOS A LA CIUDAD DE MÉRIDA, LA DE YUCATÁN.**
<http://www.planestrategicodemerida.com.mx/calidadurbana.asp>

la ciudad es portador, además, del concepto de cambiar la idea de una pedagogía que se basa en la ciudad, por la idea de la ciudad como pedagogía. La ciudad es el producto significativo y cultural más complejo de la realización humana que hemos recibido como herencia, que día a día construimos y destruimos entre todos; es por ello que plantearnos una nueva filosofía de la convivencia con la ciudad a partir de esta Carta, que será determinante para asegurarle una herencia con futuro a las próximas generaciones de habitantes de esta hermosa y orgullosa mestiza, ¡ Mérida, la de Yucatán ¡ Contando con el aval de todos quienes integramos la Fundación Plan Estratégico de Mérida, A. C., manifestamos nuestro apoyo a su impulsión rubricando su contenido.”⁹⁵

Llama poderosamente la atención que un texto innovador en el discurso urbano tradicional de la ciudad, en donde reconoce su condición pluricultural y su orgullo mestizo, haya sido firmado precisamente por los representantes de una élite que reproduce cotidianamente las relaciones de exclusión y racismo contra la población maya en la ciudad.

Descontando el hecho de que sin tener noticias de ello se haya producido una revolución en las mentalidades y representaciones sociales de esa élite, sólo quedan dos hipótesis: o desconocían el contenido del texto o, a tono con la cultura política mexicana, decidieron subirse al carro de la diversidad retórica sabiendo que todo discurso progresista legitima el poder mientras no se traduzca en derechos exigibles y sujetos políticos autónomos.

2.4 San Cristóbal de las Casas: el fin de la ciudad (sin indios

La antigua jovel, la orgullosa Ciudad Real habitada por coletos, gente blanca y de razón, descendiente de españoles en la que hace apenas treinta años los indígenas no podían pernoctar ni caminar por las banquetas, se ha transformado radicalmente en el término de una generación. Al iniciar el siglo veintiuno contaba, según

⁹⁵ *Ibíd*em

CONAPO, con 112 mil habitantes, 46 por ciento de los cuales son indígenas. San Cristóbal pasó de ser una ciudad sin indígenas a ser la ciudad con el mayor porcentaje de población indígena de toda la República.

Esta modificación tiene, como veremos más adelante, implicaciones que van mucho más allá de la dimensión demográfica, sino que afectan las relaciones inter-étnicas, la distribución de los espacios de poder económico en la ciudad y la propia disputa del poder político local. Sin embargo, antes de referirme a lo anterior quisiera resaltar la singularidad del proceso de etnización de San Cristóbal porque difiere sustancialmente de los procesos migratorios tradicionales. La presencia indígena en San Cristóbal se origina, en buena medida, por los procesos de expulsión de población indígena tzotzil de San Juan Chamula.

Como es bien sabido el proceso de las expulsiones se inició en 1974, con la salida forzada de 161 familias. Desde esa fecha se ha manejado que se trata de conflictos intracomunitarios de carácter religioso, pero como varios investigadores lo han demostrado la raíz de los mismos es política, tiene que ver con el cuestionamiento a la estructura tradicional del poder caciquil. Gabriela Robledo lo coloca en los siguientes términos:

“Bloqueada toda la posibilidad de disidencia política, el descontento popular se volcó hacia la religión. Después de esta primera expulsión se multiplicó el fruto cosechado por los protestantes, por lo que se produce una nueva expulsión masiva en 1976. A partir de entonces la conversión al protestantismo y las expulsiones del territorio municipal continúan incesantemente”.⁹⁶

En 2001 el Centro de Derechos Humanos “Fray Bartolomé de las Casas” publicó su informe *Donde Muere El Agua Expulsiones y derechos humanos en San Juan Chamula*, en el que hace un análisis de la problemática de las expulsiones y donde

⁹⁶ **ROBLEDO HERNÁNDEZ, Gabriela** *Disidencia y religión: los expulsados de San Juan Chamula*, UNACH, Chiapas, 1997.

señala que en la década de los ochenta ya eran varios miles los chamulas que se encontraban viviendo en San Cristóbal como producto de las expulsiones.⁹⁷

La década de los noventa, adicionalmente, fue particularmente compleja porque se desarrollaron en paralelo tres procesos: la cada vez menor migración o colonización inducida por el Estado de la selva lacandona, la agudización de la crisis del poder caciquil y de la economía campesina minifundista en los Altos y la creciente agudización de los conflictos sociales y politización de las luchas indígenas y campesinas en el Estado de Chiapas.

Como lo muestra el Informe citado, en los noventa continuaron los conflictos en la zona de San Juan Chamula, continuaron las expulsiones y se produjeron graves enfrentamientos, de masas, en la propia ciudad de San Cristóbal entre seguidores de los caciques y comunidades de expulsados, como fue el caso de la colonia Hormiga, situada en los cerros alrededor de San Cristóbal y que debe su nombre a que, precisamente, se fue constituyendo con base en las expulsiones y migraciones hormiga de los tzotziles de San Juan Chamula.

Por la gravedad de los hechos y por su singularidad en los procesos de etnización urbana del país, reproduzco una síntesis de dichos acontecimientos:

“El 6 de marzo de 1992, autoridades municipales intentaron expulsar a 7 personas del paraje Bapot, municipio de Chamula. El 8 de marzo el ayuntamiento, presidido por Lorenzo Pérez Jolote, convocó a una reunión a todos los representantes de las comunidades, en la que se acordó vigilar a toda persona que no perteneciera a la religión católica. El 16 de marzo indígenas expulsados radicados en San Cristóbal informaron al Gobierno del Estado que las autoridades de Chamula pasaron a las 86 comunidades para presionar a los pobladores a que firmaran estar de acuerdo con las expulsiones. El 21 de marzo, cerca de dos mil expulsados realizaron una marcha en San Cristóbal para protestar por las amenazas de nuevas expulsiones (...)

⁹⁷ **CENTRO DE DERECHOS HUMANOS “FRAY BARTOLOMÉ DE LAS CASAS”**. Donde Muere El Agua Expulsiones y derechos humanos en San Juan Chamula. <http://www.laneta.apc.org/cdhbcasas/Informes/InfoChamula.htm>

“El 1 de abril por la mañana miles de indígenas encabezados por autoridades municipales de Chamula se acercaron a San Cristóbal. Se dio un primer enfrentamiento, donde los expulsados lograron detener a 27 personas más. En una reunión convocada por autoridades estatales y llevada a cabo en la presidencia municipal de San Cristóbal, ambos grupos acordaron canjear a los reos de ambos. A las tres de la tarde, en el momento en que las dos comisiones concertaban el acuerdo, unos 8 mil indígenas provenientes de Chamula, encabezados por autoridades municipales y caciques del municipio, agredieron con armas de fuego, piedras y garrotes a los expulsados que habitan en las colonias "La Hormiga" y "Getzamani", en San Cristóbal. Destruyeron y saquearon viviendas, dispararon y golpearon indistintamente a hombres, mujeres, ancianos y niños. El resultado de la agresión fue de 53 lesionados de gravedad y un número indeterminado de personas heridas. Muchas familias huyeron a los alrededores, durmiendo a la intemperie, otras se refugiaron en las instalaciones del INI”.⁹⁸

Tan sólo para el año 1993, el Informe del Centro de Derechos Humanos “Fray Bartolomé de las Casas” documenta la expulsión de 520 personas provenientes de 12 comunidades. Debe señalarse, adicionalmente, que en San Cristóbal residen también tzotziles expulsados de los municipios de Chenalhó y Chalchituitán.⁹⁹

Como producto de los desplazamientos de la población tzotzil expulsada y de las migraciones de los tzeltales ante la crisis de la economía campesina del minifundio, San Cristóbal se transformó de manera súbita e incontenible en una ciudad en donde al menos se conformaron por la vía de la urbanización popular 35 colonias indígenas, habitadas principalmente por tzotziles y tzeltales. Esto es, el proceso de etnización de San Cristóbal sigue un patrón parecido al de la Mérida blanca y maya, la de una alta homogeneidad étnica, como nos lo muestra el cuadro siguiente:

⁹⁸ Ibid

⁹⁹ VALENCIA ROJAS, Alberto. La migración indígena a las ciudades. INI-PNUD. México, 2000, p.118

Hablantes de lengua indígena mayores de cinco años en el municipio de San Cristóbal de las Casas, por tipo de lengua. 2000

| TOTAL | 42398 | 20490 | 21908 |
|-----------------|--------------|--------------|--------------|
| Otomí | 3 | 2 | 1 |
| Zapoteco | 65 | 23 | 42 |
| Chatino | 1 | 0 | 1 |
| Mixteco | 6 | 3 | 3 |
| Mazateco | 2 | 0 | 2 |
| Totonaca | 2 | 1 | 1 |
| Mixe | 9 | 5 | 4 |
| Zoque | 47 | 20 | 27 |
| Maya | 23 | 17 | 6 |
| Chol | 385 | 190 | 195 |
| Tzeltal | 10991 | 5230 | 5761 |
| Tzotzil | 30774 | 14953 | 15821 |
| Tojolabal | 36 | 16 | 20 |
| Mame | 10 | 5 | 5 |
| Motocintleco | 1 | 1 | 0 |
| Kanjobal | 2 | 0 | 2 |
| Quiché | 2 | 1 | 1 |
| Cakchiquel | 1 | 1 | 0 |
| Kekchí | 1 | 1 | 0 |
| Huichol | 1 | 0 | 1 |
| Náhuatl | 15 | 7 | 8 |
| Purépecha | 1 | 1 | 0 |
| No especificado | 20 | 13 | 7 |

Fuente: XII Censo de Población y Vivienda. INEGI

Así, sólo con base en el criterio lingüístico, de la población indígena residente en San Cristóbal el 26% son hablantes de tzeltal y el 72.5% hablan tzotzil.

Pero San Cristóbal no sólo se convirtió en el escenario de la feroz disputa de los tzotziles, principalmente de San Juan Chamula, por la descomposición y la arbitrariedad de los caciques. También se convirtió y de manera muy relevante en la caja de resonancia del ascenso de un movimiento indígena y campesino cada vez más politizado y radicalizado. Da cuenta de ello la manifestación del 12 de octubre de 1992 contra los quinientos años de la conquista de México por España.

Dicha manifestación tuvo una carga simbólica profunda porque culminó con el derribamiento de la estatua erigida a Diego de Mazariegos, conquistador de la ciudad

y, porque años después sabríamos que prácticamente dicha manifestación anunció la aparición del Ejército Zapatista de Liberación Nacional.

Tuve la oportunidad de presenciar dicha manifestación y de escribir una crónica:

“A la ciudad coleta se la rajaron los tímpanos con cada uno de los martillazos que derribaron la estatua de Diego de Mazariegos, conquistador de indios, fundador de la ciudad. Fecha, 12 de octubre de 1992.

“Fecha, 12 de octubre de 1992. (...) El derribamiento de Mazariegos revive en Chiapas las viejas pesadillas oligárquicas de quienes siempre duermen con el ojo abierto, de quienes no conciben más que dos clases de indio: el sirviente o el amotinado.

“La estatua derribada era la única levantada en territorio mexicano a un conquistador y, además, erigida en pleno populismo petrolero. No se trataba de una reliquia colonial, sino de una estatua colocada en 1978 para celebrar los 450 años de fundación de la ciudad. Sólo que los indígenas, 14 años después, decidieron conmemorar los 500 años derribando tan insigne monumento. Así de tensas llegan a ser las relaciones interétnicas en este rincón...

“Si el derribamiento de la estatua puso el tono espectacular a la manifestación, su vena sustancial hay que buscarla probablemente en la composición de los marchistas. Siempre fallan los números, pero hubo, según distintos cálculos, entre 10 y 15 mil indígenas....

“Vinieron de Oxchuc, Altamirano, Comitán, Tenejapa, Larraínzar y Santo Domingo. Indias, muchas indias tras una manta: mujeres, pero no dejadas. También llegaron expulsados de San Juan Chamula que coreaban: mexicanos por herencia luchamos por la diferencia...

“Los coletos estaban espantados de tanto indio, tan agresivo, tan invasor. La respuesta dominante al derribamiento de la estatua: por qué vienen los indios aquí, que-no-es-su-ciudad, si no son de aquí, son de sus pueblos, a qué vienen a destruir nuestros monumentos.

“Tras quinientos años, quienes se ufanan de ser descendientes de invasores, se sintieron, por un rato, invadidos.

“Los tzotziles, tzeltales, tojolabales y choles que recorrieron la ciudad se retiraron pacíficamente. Ni sirvientes, ni amotinados. Pero esta vez no llegaron a la ciudad sólo para ser estafados. Por un momento San Cristóbal de las Casas también fue su ciudad”.¹⁰⁰

El primero de enero de 1994, San Cristóbal de las Casas, gracias al levantamiento del EZLN, se proyectó mundialmente como centro referencial de las luchas indígenas de México y América Latina. Durante más de una década ha sido el núcleo organizativo

¹⁰⁰ YANES, Pablo. “Cuando el monumento cae. 500 años en San Cristóbal”. Rev. Ojarasca, número 14, noviembre de 1992. México, pp. 41-42

de encuentros del movimiento indígena, sede de encuentros y negociaciones entre el EZLN y el Gobierno Federal. Por sus calles han circulado desde los indígenas armados que irrumpieron ese primero de enero hasta delegaciones de pueblos indígenas de todo el país y del mundo.

Pero lo que ha transformado de manera duradera la morfología de la ciudad y la composición de su población ha sido el arribo interrumpido, el flujo continuo de familias tzeltales y tzotziles. Salvo algunos grupos organizados y politizados provenientes de estos pueblos, puede decirse que en general la población tzotzil y tzeltal residente en San Cristóbal no ha participado de manera masiva en el ciclo de luchas abierto por la insurrección zapatista.

Su proceso de apropiación de la ciudad y de su nueva etnización parece haber seguido un camino distinto, el de la urbanización etno-popular y la conformación de enclaves de poder económico local. Como señala Armando Román-Zozaya en su trabajo *Empoderamiento indígena en México: el caso de los indígenas en San Cristóbal de las Casas, Chiapas*:

“Así, en el plazo de una generación, San Cristóbal de las Casas se ha transformado radicalmente: pasó de ser una ciudad sin indígenas a ser una donde éstos no sólo viven y trabajan sino que, además, controlan dos de los sectores claves de la economía: el abastecimiento de alimentos y el transporte público (...)
Por supuesto, no todos los indígenas se dedican ya sea al transporte o a los alimentos. Muchos otros son peones de albañilería, algunos más son boleros, otros son vendedores ambulantes de comida chatarra o de artesanía, unos más son meseros y algunos son burócratas de bajo nivel. Hay algunos indígenas que viajan hasta la Ciudad de México para comprar joyería de fantasía o cualquier cosa que después puedan revender en San Cristóbal. Otros son especialistas en algún oficio y algunos hasta son pequeños restauranteros”.¹⁰¹

Todo ello está implicando un fuerte impacto en las relaciones interétnicas y en el resquebrajamiento de la vieja imagen social que de sí misma y de la ciudad había

¹⁰¹ **ROMÁN-ZOZAYA, Armando.** *Empoderamiento indígena en México: el caso de los indígenas en San Cristóbal de las Casas, Chiapas.* CENTRO DE ESTUDIOS DE MÉXICO EN LA UNIÓN EUROPEA Nueva Época N° 05/II FUNDACIÓN JOSÉ ORTEGA Y GASSET Febrero 2005.
www.ortegaygasset.edu/cesmue/pdfs/datamex/DatamexFeb2005

construido la élite coleta, particularmente en una urbe en donde el conflicto étnico ha sido siempre abierto y con mediaciones sociales y políticas sumamente débiles, gobernada por estereotipos rígidos y excluyentes. Como nos dice Alicia Castellanos:

“Los coletos de San Cristóbal se reconocen descendientes de españoles y criollos, y de raza blanca; lo cual les confiere derechos por “sus ancestros genealógicos”. Paradójicamente, casi sin excepción, reclaman un territorio expropiado a los pueblos originarios.

Si su autopercepción racial y cultural es la de blancos, criollos y mestizos, españoles, y extranjeros, en forma indirecta y por oposición a los otros, se asumen como los civilizados, modernos, occidentales, progresistas, evolucionados y avanzados, superiores. En el imaginario de las élites puede correr por sus venas sangre española, tal vez precisamente porque “la referencia a la sangre” surge en la España del siglo XV y arraiga en sus dominios.”¹⁰²

Resulta difícil imaginar cómo podrán procesar la súbita y drástica transformación de la ciudad, convertida en un nuevo campo semántico resignificado no sólo por la presencia indígena, tzotzil y tzeltal, y con el agravante de ser chamula, sino también por la reapropiación simbólica y espacial que está presencia representa.

Dos ejemplos ilustrativos: el revuelo que generó entre la sociedad colecta que un indígena chamula abriera un restaurante propio en la mismísima Calle de Real de Guadalupe en el año de 2004 y que la inauguración en San Cristóbal del primer supermercado Chedraui, símbolo de la modernidad en clave coleta, fuera echada a perder “porque había demasiados indios”. Y de manera similar a lo que he relatado sobre el Oxxo de Guadalajara, el desagrado de los coletos porque se permitiera a los chamulas hacer sus compras en el nuevo supermercado.¹⁰³ El comercio como ámbito de construcción de las nuevas representaciones sociales y, en tanto espacio privilegiado de la interacción social, espacio de los conflictos interétnicos.

Puede señalarse, en consecuencia, que el proceso de etnización de San Cristóbal ha corrido paralelo a una nueva estratificación social al interior de la población indígena

¹⁰² CASTELLANOS, Alicia. Op. Cit.

¹⁰³ Información proporcionado por Elizabeth Morales Díaz en conversación personal. Se cita con autorización.

de la ciudad, con la constitución de una pequeña burguesía comercial y de servicios de origen tzotzil, principalmente, que empieza a dejar sentir su influencia.

Este fenómeno no escapa a la observación de Armando Román-Zozaya quien lo resume de esta manera:

“(Los indígenas) lograron convertirse en un grupo de poder que le disputa a los ladinos el control de la ciudad; quienquiera que desee gobernar San Cristóbal tiene que tomar en cuenta a los indígenas, quienes han formado diferentes asociaciones para proteger sus intereses. La más famosa es CRIACH (Consejo Representante Indígena de los Altos de Chiapas), la cual se fundó hace dos décadas no para pelear por espacios y ventajas en San Cristóbal sino para lograr el regreso a las comunidades. Hoy en día, no obstante, CRIACH se dedica a pelear por una mejor situación para los indígenas dentro de San Cristóbal, lo cual ilustra que éstos llegaron para quedarse y que están dispuestos incluso a la acción grupal en contra de otros grupos.

Tenemos entonces que como resultado de sus acciones a nivel individual, los indígenas se han construido opciones para sobrevivir y se han consolidado como un grupo de poder frente a quienes, por siglos, los miraban hacia abajo, los explotaban y maltrataban. Esto, evidentemente, ha generado tensiones en la ciudad, las cuales han llegado incluso a la violencia y al intento de sacar a los indígenas de la ciudad, lo cual el gobierno municipal ha intentado en repetidas ocasiones. Muchos ladinos, simplemente, se resisten a aceptar que la ciudad ha cambiado y que los indígenas ya no se bajan de la banqueta para cederles el paso o ya no los saludan respetuosamente (‘los indígenas son unos igualados’, según muchos ladinos). Otros ladinos respetan a los indígenas y no tienen problema alguno con ellos y viceversa. El tiempo dirá hacia donde evoluciona la ciudad pero lo que sí sabemos es que los indígenas de San Cristóbal están empoderados y que esto es un hecho histórico”.¹⁰⁴

No obstante, existe también el otro lado de la medalla. No se trata sólo, como parece sugerir Román-Zozaya de un ejemplo de voluntades individuales de progreso a toda costa, de una versión chiapaneca de los self-made-men, sino que esta conformación de una élite chamula se ha dado sobre la base de un proceso de recaciquización entre los propios tzotziles expulsados de San Juan Chamula.

Lo anterior es advertido por los investigadores Dolores Camacho y Antonio Lomelí cuando señalan que, también, entre los expulsados existen caciques que controlan a

¹⁰⁴ ROMÁN-ZOZAYA, Armando. Op. Cit.

la comunidad, chantajean y negocian con el gobierno. Y en algunos casos han pasado a formar organizaciones cercanas a las posiciones más duras a favor de la militarización del conflicto chiapaneco.

“Estos líderes han reproducido el sistema caciquil del que venían huyendo, y ahora se han convertido en verdaderos caciques en San Cristóbal. Cuando las autoridades intentan hacer cumplir la ley en su territorio, amenazan con retirarles su apoyo, lo cual ha hecho que su poder se expanda y hayan permanecido impunes de diversos delitos”.¹⁰⁵

La nueva complejidad de las relaciones inter-étnicas de la ciudad no se circunscribe, sin embargo, al ámbito del comercio y los servicios, sino que tiene implicaciones muy concretas en la política electoral. Por vez primera en la historia política de la ciudad el voto indígena es decisivo en la composición del gobierno local.

“Chamula, el primer pueblo indio que disputa mecanismos de poder a los mestizos”, así titula Hermann Bellinghausen su nota del 9 de febrero de 2003. Y abunda al respecto:

“Para bien y para mal, (los chamulas) son el primer pueblo indio que disputa a la sociedad mestiza el espacio urbano y los mecanismos de poder. Los criollos y mestizos, que los compararon históricamente con las bestias de carga (de ahí el gentilicio, pues eran "mulas"), hoy se los tienen que "tragar", y poco falta para que la otrora Ciudad Real sea gobernada por indios. De hecho, el actual presidente de San Cristóbal, ex priísta, sin ser indio, venció al PRI, al PAN y al PRD, casi exclusivamente con el voto de los chamulas expulsados y emigrados”.¹⁰⁶

No cabe duda de que proviene de Chiapas el más grande impulso y el más vigoroso estímulo que ha recibido la nación para discutir su naturaleza pluricultural y la necesidad del reconocimiento de los derechos colectivos de los pueblos indígenas.

Sin embargo, la contribución de Chiapas al debate nacional sobre los pueblos indígenas y sus derechos no se agota en la agenda, fundamental, del derecho a la

¹⁰⁵ Citados en **BELLINGHAUSEN, Hermann**. Chamula, el primer pueblo indio que disputa mecanismos de poder a mestizos. La Jornada, 9 de febrero de 2003.

¹⁰⁶ **BELLINGHAUSEN, Hermann**. Op.cit.

autonomía, la integridad del territorio y los recursos naturales, así como el reconocimiento a sus instituciones políticas, sociales y culturales, sino que, también, experiencias tan complejas como el proceso de etnización y pluriculturalización de San Cristóbal, arrojan elementos para el enriquecimiento del programa de los derechos indígenas incorporando la dimensión urbana.

2.5 Juchitán: una ciudad indígena

A diferencia de los casos que he venido describiendo, Juchitán en el Istmo de Tehuantepec ha sido desde que obtuvo su reconocimiento como ciudad en un ya lejano 20 de mayo de 1857, una ciudad indígena, la capital urbana de los zapotecos istmeños.

Es un caso único en el país. Conforme a CONAPO cuenta con una población de 64, 261 habitantes, de los cuales más del 95% son indígenas. Sin lugar a dudas la más alta proporción de población indígena en una ciudad de ese tamaño.

No estamos, en consecuencia, en presencia de un proceso de etnización por expansión de la ciudad criolla sobre los pueblos circunvecinos o por las migraciones indígenas, sino ante un proceso singular de urbanización y etnización paralelo que hunde sus raíces en una profunda historia de unidad regional contra la intromisión extranjera, de las autoridades estatales y nacionales y de una férrea defensa de un proyecto local autónomo.

La identidad étnica y lo que se ha dado en denominar la zapotequización del istmo¹⁰⁷ constituye el producto de un largo proceso histórico que se ha concretado en la conformación de la única ciudad eminentemente indígena del país y en la

¹⁰⁷ | REANUD OROZCO, Alma Rosa y SEGURA, Jesús Jaime Fco. Historia urbana del Istmo de Tehuantepec. Revista del Instituto Tecnológico de Oaxaca, número 5. Enero-junio 2000. www.itox.mx/Posgrado/Revista1/art5

existencia de una periférica, aunque relativamente fuerte posición económica junto a una centenaria defensa de la autonomía y de los intereses de la región.

Los juchitecos se han caracterizado por una prolongada historia de rebeliones que incluyen el combate a las tropas francesas durante la intervención, la insurrección agraria en la época revolucionaria, considerada la segunda importancia después del levantamiento zapatista en Morelos, así como las luchas pioneras contra el caciquismo y el autoritarismo priista en los años 70 con la conformación de la Coalición Obrero Campesina del Istmo (COCEI).

En todos estos pasajes históricos la identidad étnica ha cumplido un papel crucial de cohesión y movilización política. Tres factores han sido centrales: a) la construcción de una identidad étnica regional y policlasista; b) la función estructuradora de las mujeres en la reproducción de esta identidad, desde una perspectiva específica de género, en términos de salvaguardar sus propios márgenes de autonomía al interior de la comunidad y c) la conformación de una burguesía zapoteca local que busca construir su propia hegemonía a partir del reforzamiento de la dimensión étnica.

Sobre el diversificado tejido de clase en que se construye y reproduce la identidad zapoteca en Juchitán, nos dice lo siguiente Jeffrey W. Rubin:

“En Juchitán, las familias de clase media y media baja han convivido generalmente en plazas comunitarias, en vecindarios pobres y participan de las tradiciones familiares y vecinales y se consideran a sí mismos parte de la gente pobre. La burguesía en Juchitán, en contraste con grupos económicamente similares en otra parte de México generalmente no rechaza su identidad indígena y se asegura que sus hijos hablen zapoteco y participen de las tradiciones, aún mientras aprenden a funcionar en el ambiente educativo y de negocios del mexicano adinerado. Mientras que la mezcla cultural resultante puede tomar varias formas sirve para consolidar tanto la riqueza como la etnicidad zapoteca.”¹⁰⁸

Lo anterior significa que, a diferencia de todos los otros procesos de etnización y urbanización que he señalado, en Juchitán se ha conformado un tipo de relaciones

¹⁰⁸ RUBIN W., Jeffrey. Decentring the Regime. Ethnicity, Radicalism and Democracy in Juchitán, México. 1997, Duke University Press, p. 40. Traducción del autor.

sociales que no reproducen el patrón de relaciones interétnicas cortado por líneas de clase más o menos definidas. No se trata, como en Mérida, de una élite autoadscrita como blanca y criolla, propietaria y dominante, frente a una población indígena subordinada, trabajadora, desposeída e invisibilizada. Más bien estamos ante un tejido étnico común, aunque no homogéneo en donde las contradicciones sociales se encuentran a partir de los procesos de diferenciación social y de adscripción política.

Las relaciones inter-étnicas locales, en el caso de la ciudad de Juchitán, son primordialmente relaciones intra-étnicas en donde el campo de la disputa es por el significado, alcance y contenidos de la identidad zapoteca, no por su reconocimiento o su visibilidad interna.

Sin embargo, en tanto se ha conformado una burguesía zapoteca istmeña en Juchitán, aunque con presencia también relevante en Tehuantepec, y existe una fuerte tradición de defensa de los intereses locales y de la autonomía de la región, la demanda de reconocimiento, respeto y usos políticos de la identidad zapoteca se generan fundamentalmente de la ciudad hacia fuera de ella.

No escapa tampoco al estudio de Jeffrey Rubin, la especificidad urbana del caso de Juchitán:

“La fuerza de la identidad étnica y su práctica en Juchitán en el siglo XX ha sido extraordinaria para una ciudad mexicana. (...) Mientras que en pequeñas ciudades lo común para la mayoría de los habitantes de un pequeño pueblo era hablar una lengua indígena común además del español, en la mayoría de las ciudades con población superior a los 40 mil habitantes lo común es que los hablantes de diversas indígenas oscilaran entre el 20 y el 30% de la población total. En contraste en Juchitán, en el censo de 1980 reportó que 79% de los juchitecos hablaban una lengua indígena y que una vasta mayoría asumían hablar zapoteco del istmo”.¹⁰⁹

A todas luces la experiencia juchiteca constituye la excepción de los patrones dominantes de inserción de la población indígena en los procesos de urbanización.

¹⁰⁹ RUBIN W., Jeffrey. Op. Cit., p. 38

Su excepción es histórica, es social, pero sobre todo política. Nos muestra que los procesos de etnización cohesionadores y no excluyentes son procesos políticos en los que los sujetos sociales, los pueblos, cuentan con herramientas propias, base material que les otorga fuerza y autonomía y necesidad de un discurso histórico y una identidad étnica en constante proceso de creación y recreación.

2.6 Diversidad en la diversidad

El proceso de urbanización y la creciente etnización de las ciudades constituyen una tendencia dominante caracterizada por muy diversos procesos locales. Esto es, nos encontramos, como lo he señalado, ante la urbanización heterogénea y la etnización diferenciada.

La urbanización heterogénea no se refiere única ni principalmente a la dimensión cuantitativa del fenómeno, ciudades medianas, grandes y zonas metropolitanas, sino a los diferentes procesos de construcción de la nueva especialidad urbana. No es lo mismo la urbanización de la franja fronteriza norte guiada por la acelerada integración económica a los Estados Unidos, que la urbanización de los nuevos polos turísticos, o la búsqueda de nuevos perfiles productivos para las ciudades que se expandieron bajo el patrón fondista, en el marco de la sustitución de importaciones y la expansión del gasto público. Así en el país hay un sistema urbano nacional, pero no hay ciudades ni urbanización homogénea.

Del mismo modo, la progresiva presencia indígena en las ciudades no sigue, como se ha mostrado, un solo patrón, ni una sola tendencia. Las causas son distintas, los ritmos diferentes, como lo son también el impacto en la transformación de las relaciones interétnicas, aunque sin escapar a la matriz de hierro del racismo y la discriminación. No obstante, lo que he denominado etnización diferenciada no se refiere únicamente a las diferentes características de este proceso en distintas ciudades del país, sino también a las diferentes maneras de vivir y recrear la

identidad y de insertarse en los entornos urbanos por los diferentes pueblos indígenas.

Así encontramos que no es la misma relación la que establecen los pueblos originarios sobre los que ha avanzado la ciudad que los residentes que llegaron a ella de múltiples lugares, que no es lo mismo tampoco el tipo de inserción urbana entre, por ejemplo, los zapotecos y los mazahuas, o los triquis y los otomíes. También hay singularidades y problemáticas particulares que no deben ser invisibilizadas u homologadas. La diversidad es también un espacio de desigualdades y diferencias.

Dos son las principales desigualdades. La primera -y la más relevante- es la que se establece entre la media de la población de la ciudad y la media de la población indígena que allí vive; la segunda es la que se establece entre las diferentes comunidades indígenas dentro de una misma ciudad.

Patricia Noemí Vargas y Julia Isabel Flores en su investigación muestral sobre indígenas en las ciudades de México¹¹⁰ han encontrado una serie de datos muy reveladores.

Existen, de entrada, importantes diferencias en escolaridad, trabajo, salarios, vivienda y salud entre los habitantes urbanos no indígenas y los indígenas. Así, mientras entre los indígenas de zonas urbanas 18.3% no tiene ninguna instrucción y 22.3% cuenta con primaria incompleta, entre la población no indígena las proporciones son del 8.7 y 18.3%.

Las estrategias de sobrevivencia obligan a una alta participación de todo el núcleo familiar en la generación de ingresos. De esta manera la tasa de participación de las mujeres indígenas en el trabajo remunerado en las ciudades es del 45.7% frente a un 31.3% de promedio nacional. En lo que respecta a los salarios mientras que el 42%

¹¹⁰ **VARGAS BECERRA, Patricia Noemí y FLORES DÁVILA, Julia Isabel.** Los indígenas en ciudades de México: el caso de los mazahuas, otomíes, triquis, zapotecos y mayas, en Papeles de Población. Octubre-diciembre, 2002. Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca, México, pp. 235-257.

de la población mexicana recibe hasta dos salarios mínimos este porcentaje en el caso de los indígenas urbanos se eleva hasta casi el 58%. Asimismo, más del 80% de los migrantes de primera generación se encuentran insertos en la economía informal, aunque este porcentaje disminuye al 67.4% en el caso de migrantes de segunda generación y aún así es superior a la media de la población urbana no indígena.¹¹¹

Se produce la capilarización de la desigualdad. En general las condiciones de los sectores populares urbanos distan mucho de ser envidiables y expresan también las graves condiciones de desigualdad social del país, pero en el caso de los indígenas urbanos se produce un fenómeno que podemos denominar de desigualdad agravada. Esto es, la inserción urbana en condiciones de una rígida concentración del ingreso y la propiedad, así como de una fuerte exclusión social por razones étnicas genera un proceso doble de profundización de la desigualdad y de solidificación de la discriminación.

Pero la migración continúa, se diversifica y extiende. Ello se explica por la profunda crisis de las relaciones de reproducción social y material en el campo mexicano y en las regiones indígenas, por un lado, y por el otro, en la condición paradójica de la inserción urbana. Esta paradoja se sintetiza en que se lleva a cabo en condiciones de subordinación y desigualdad agravada, pero que, al mismo tiempo, reporta diferencias positivas importantes con respecto a las regiones de origen.

En las ciudades se vive discriminado y por debajo de la media de los otros habitantes de la ciudad, pero, pese a todo, se accede a más servicios públicos y mayores ingresos que en las regiones de origen.

“La mayoría de los grupos indígenas en las ciudades, nos dicen Vargas y Flores, viven en situación desventajosa respecto a otros grupos urbanos; no obstante en gran medida viven en mejores condiciones que en el campo debido a la extrema pobreza de las zonas rurales. Así las personas consideran que en la ciudad se vive mejor en

¹¹¹ Ibid.

lo relativo a economía, educación, salud, justicia y vivienda y solamente se consideró que se vive mejor en el campo en lo relativo a la seguridad y el medio ambiente”¹¹²

Adicionalmente, se presentan diferencias entre miembros de diferentes pueblos indígenas. Dos de cada diez indígenas reportaron que reciben un salario menor al de los no indígenas, lo cual era particularmente grave entre los triquis 34.5%, los otomíes 28.4% y los mazahuas 25.9%. Respecto a la educación quienes reportaron haber tenido algún problema por ser indígenas va del 14.7% entre los triquis y 13.4% entre los otomíes a un 0.3% en el caso de los mayas y de 3.1% de los zapotecos.¹¹³

Sin embargo, las mismas investigadoras encontraron similitudes y diferencias en la percepción entre miembros de los pueblos maya, zapoteco, triqui, otomí y mazahuas residentes en ciudades.

La más relevante de las coincidencias fue con respecto a los problemas comunes. En orden de importancia, la pobreza, la falta de empleo y la discriminación.

Sin embargo, respecto a los aspectos específicos por cada pueblo, encontraron que entre los mazahuas los problemas más relevantes son la discriminación, el analfabetismo, no hablar español, la falta de trabajo y la pobreza. En cambio, para los otomíes, los problemas más destacados son no hablar español y la pobreza. Los zapotecos, por su parte, ponen el acento en no contar con trabajo y no hablar el español, la educación y las adicciones. Para los mayas los problemas se concentran en la pobreza, no hablar español y la carencia de educación. Por último, para los triquis los asuntos más urgentes son la carencia de vivienda y de trabajo, así como la discriminación y la pobreza.¹¹⁴

No obstante que no podrían hacerse generalizaciones a partir de esta aproximación muestral, no deja de arrojar elementos muy importantes para la reflexión y para

¹¹² Ibid, p. 241

¹¹³ Ibid, p. 244

¹¹⁴ Ibid, p. 242

futuras investigaciones sobre las implicaciones de la etnización diferenciada de las ciudades mexicanas.

En este sentido es de mucha utilidad el trabajo de Miguel Ángel Martínez, Juan Enrique García y Patricia Fernández sobre indígenas en zonas metropolitanas al que hicimos referencia anteriormente.¹¹⁵

En su estudio dichos investigadores encuentran en un estudio comparativo entre las zonas metropolitanas de México, Guadalajara, Monterrey, Toluca, Puebla y Tijuana y localidades indígenas con población menor a 2,500 habitantes, elementos como al alto grado de bilingüismo entre la población indígena metropolitana, cercana al 99%, pero que va fuertemente acompañada de procesos de pérdida de la lengua indígena materna.

En materia educativa confirman la mayor escolaridad de los indígenas de las zonas metropolitanas a los de sus regiones de origen, pero precisan que ello no necesariamente se debe a la mayor oferta de servicios educativos en las ciudades, sino también al hecho de que quienes migran a las ciudades ya cuentan con un nivel de escolaridad mayor en las propias comunidades de origen. Adicionalmente las tasas de analfabetismo entre los indígenas urbanos son menores entre las generaciones más jóvenes y, por ende, de migración más reciente.

Sin embargo, son notables las diferencias de las tasas de analfabetismo entre miembros de diferentes pueblos indígenas habitantes de zonas metropolitanas, así como entre hombres y mujeres, como lo expresa el siguiente cuadro:

¹¹⁵ MARTÍNEZ, Miguel Ángel, GARCÍA, Juan Enrique y FERNÁNDEZ, Patricia. Indígenas en zonas metropolitanas, en La situación demográfica de México, 2003. CONAPO. México, 2003. pp. 155-164.

**Distribución porcentual de la población indígena analfabeta de 15 años y más,
por lengua indígena según lugar de residencia y sexo, 2000**

| | Analfabetismo | | | | | |
|-----------|--------------------|---------|---------|---|---------|---------|
| | Zona metropolitana | | | Localidades con menos de 2 500 habitantes | | |
| | Total | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres |
| Chol | 1.4 | 0.8 | 1.8 | 37.8 | 23.5 | 52.0 |
| Maya | 3.0 | 1.3 | 4.6 | 24.3 | 19.0 | 30.1 |
| Mazahua | 10.5 | 4.6 | 15.7 | 30.0 | 16.8 | 41.6 |
| Mazateco | 11.9 | 8.9 | 14.8 | 44.1 | 35.0 | 52.7 |
| Mixteco | 11.1 | 5.8 | 15.8 | 40.3 | 30.4 | 49.1 |
| Nahuatl | 10.2 | 6.0 | 13.9 | 36.9 | 27.5 | 46.0 |
| Otomi | 15.5 | 8.8 | 21.8 | 30.3 | 21.4 | 38.3 |
| Purépecha | 9.7 | 6.5 | 13.0 | 25.7 | 16.5 | 33.2 |
| Totonaca | 10.9 | 5.6 | 16.1 | 36.4 | 26.4 | 46.0 |
| Tzeltal | 7.5 | 1.3 | 12.6 | 44.2 | 30.0 | 58.2 |
| Tzotzil | 6.6 | 3.3 | 9.1 | 45.6 | 31.0 | 59.5 |
| Zapoteco | 6.0 | 2.4 | 9.1 | 28.0 | 18.5 | 36.9 |

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en la muestra censal, 2000.

Como puede verse, el rango de variación es enorme, entre el 37.8% de los choles de comunidades menores a 2,500 habitantes a los sólo 1.4% en las zonas metropolitanas. Pero más dramático aún entre el 1.8% de mujeres en zonas metropolitanas y el 52% de mujeres en comunidades pequeñas.

La principal constante, sin embargo, son las altísimas tasas de analfabetismo en las comunidades pequeñas y el hecho de que los indígenas urbanos tienen tasas de analfabetismo más altas que la media de esas ciudades y en los casos de los miembros de los pueblos purépecha, mazahua, mazateco, Mixteco, náhuatl y otomí, todos tienen tasas de analfabetismo superiores no sólo a la media urbana, sino a la media nacional. Esto es, los indígenas más escolarizados se encuentran también por debajo del promedio del país.

Finalmente, con relación a los salarios, siendo de los más bajos en la escala urbana, en general duplican a los ingresos en las regiones de origen y por otro lado en las zonas metropolitanas hay un mayor acceso a servicios de energía eléctrica (98.7%), servicio sanitario exclusivo (93.5%), agua entubada (89.4%), drenaje (88%), pocos de ellos tienen aún piso de tierra en sus viviendas (7.5%), así como una pequeña

proporción utiliza leña o carbón como combustibles para cocinar (6.7%). En cuanto a aparatos electrodomésticos, 63.4 por ciento cuenta con refrigerador y 38.9 por ciento con teléfono.¹¹⁶

Una de las transformaciones más importantes que el proceso de urbanización está teniendo en las mujeres indígenas es la modificación en los hábitos reproductivos.

Aunque los hogares indígenas urbanos tienden a ser mayores al del resto de los hogares urbanos, hay una tendencia a la caída de la fecundidad de las mujeres indígenas en zonas metropolitanas y su mayor aproximación a la media urbana.

Por otro lado, Miguel Ángel Martínez, Juan Enrique García y Patricia Fernández afirman que es posible encontrar diferencias en los niveles de mortalidad entre los indígenas que residen en zonas metropolitanas y los que viven en áreas rurales. Por ejemplo, en las áreas rurales, mueren en promedio siete de cada cien hijos de mujeres entre 25 y 29 años, mientras que en México, Guadalajara y Monterrey se reduce a 3.6, 3.7 y 4.6, respectivamente.¹¹⁷

Todo lo anterior apunta a estudiar las lógicas diversas de la exclusión social incorporando las variables de condición de clase, dinámica rural y urbana, pertenencia étnica y roles de género. Todos estos son factores que inciden y pesan en los procesos de urbanización y etnización y que dan cuerpo a una diversidad étnica y cultural cada vez más visible en el marco de una desigualdad social, a su vez, cada vez más enraizada y capilar. Esto es, clase, etnia, género y ciudad son los componentes de una nueva desigualdad urbana, una desigualdad compleja.

Pocos ámbitos socio-espaciales expresan la complejidad de la nueva desigualdad urbana como la Ciudad de México. Al estudio de su proceso de etnización y de pluriculturalización es que dedicamos el siguiente capítulo.

¹¹⁶ Ibid, p. 162

¹¹⁷ Ibid, p. 160